

Lovendringsforslag til Lov av 1. juli 1998 for Juristforeningen

Mandat

Juristforeningens generalforsamling vedtok våren 2022 at Lov av 1. juli 1998 for Juristforeningen skulle gis en omfattende revisjon.

Det ble, i tråd med generalforsamlingens vedtak, opprettet en Revisjonskomité. Denne har vært satt sammen av nåværende og tidligere tillitsvalgte med bredest mulig erfaring slik at særlig lovfesting av gjeldende praksis ble mest mulig korrekt. Ettersom lovendringen ble svært omfattende, har revisjonskomiteen ønsket å opprettholde demokratisk legitimitet ved å oppfordre til innspill og sende førsteutkastet på åpen høring.

Revisjonskomiteen har gjort flere endringer redaksjonelt med hjemmel i § 2-7 annet ledd. Formelt utføres disse endringene av valgkomiteen, men det fremstår som lite hensiktsmessig ikke å ta en slik "språkvask" når man først har en gjennomgående revisjon.

Etter høringsrunden kom det inn svært få innvendinger og kommentarer. Revisjonskomiteen håper dette er et tegn på at arbeidet er godt utført og ikke behøvde å korrigeres.

De redaksjonelle endringene

Det er gjort et større redaksjonelt arbeid i anledning revisjonen.

Av større viktighet er ajourføring av loven jf. tidligere lovendringer: kan nevnes her websjefen, som ble opphevet i 2019, overskriftene i IKT- og Markedsføringsgruppen, og JVL-styrets midlertidige nestlederstilling.

Den større språkvasken som er gjort er svært møysommelig. Revisjonskomiteen ønsker å påpeke at det har gått flere timer med til diskusjon av kommaregler og hvor komma skulle plasseres for best å kommunisere lovens intensjon. Videre er det konsekvent rettet opp i feil av én og en, og mang en liten bokstav har blitt stor. Loven er nå helt korrekt grammatisk, ref. utfallet av høringsrunden!

Noen paragrafer har også blitt skrevet om helt fra bunnen av uten at dette har noen innvirkning på innholdet. JF-loven har tidvis vært offer for svært dårlige norskkunnskaper, og en ikke ubetydelig del av arbeidet til revisjonskomiteen har dermed godt til å diskutere hvilke setningsstrukturer som best kommuniserer lovens faktiske innhold. I disse tilfellene er nok grensen mellom redaksjonell endring og lovfesting av praksis noe uklar, og det er dermed betryggende at generalforsamlingen skal stemme over forslaget i sin helhet jf. det tilhørende vedtaket. Her er særlig § 6-1 om Foreningsstyrets sammensetning og kapittel 19 om Valgkomiteen verdt å nevne. Endringene i disse kan virke store, men er i all vesentlighet kun en opprydning. Av denne grunn lot vi dem stå som synlige endringer i lovforslaget som ble sendt ut på høring.

Lovfesting av gjeldende praksis

Store deler av Juristforeningens virke ligger i ulovfestet praksis. Denne revisjonen tar sikte på å lovfeste deler av dette, men det er ikke revisjonskomiteens ønske å regulere unødige slik at fremtidige tillitsvalgte ser seg bundet av unødvendig spesifikk lovtekst. Vurderingene bak dette har vært svært nøye, og revisjonskomiteen mener forslaget representerer en balanse mellom klare, tydelige regler og fleksibilitet for fremtiden.

En av de foreslåtte kodifiseringene er en definisjon av en tillitsvalgt. Dette gjøres i stor grad for å klargjøre hvem som er omfattet av foreningens aktiviteter som retter seg mot de tillitsvalgte, og særlig for å klargjøre at SJØ er et uavhengig organ hvor over halvparten av styrets medlemmer ikke er i tillitsforhold til Juristforeningen jf. Stiftelsesloven. Dette medfører også en kodifisering av at det ikke kan rettes mistillitsforslag mot hverken SJØ-representant eller Storesøster, jf. forslaget § 2-8.

Valgformen jf. § 4-1 er forenklet i tråd med praksis. Revisjonskomiteen oppfattet ordningen som lite oversiktlig, i tillegg til at de ikke har vært praktisert i noen av medlemmenes fartstid, og så seg best tjent med å stryke alle til fordel for individuelt valg i rekkefølge.

Foreningsstyrets avgjørelser skal ikke lenger publiseres på intranett - en relikvie fra en svunnen tid deler av revisjonskomiteen ikke forstår seg på. I stedet kodifiseres det at foreningsstyret gir begrunnelse etter oppfordring. Dette er en bred formulering for å ta høyde for de mange typene avgjørelser foreningsstyret fatter, og gir foreningsstyret "formfrihet" på begrunnelsen. Dette er i tråd med praksis og ikke en materiell endring, ettersom foreningsstyret v/skattmester for eksempel allerede gir skriftlig tilbakemelding til økonomiansvarlige om deres budsjetter.

Stud.Jur. har de siste årene hatt to forretningsførere som fordeler arbeidsoppgavene mellom seg, hvilket er kodifisert i forslaget slik at fremtidens SJØ har muligheten til å velge om det skal være én eller to forretningsførere etter behov.

Kapitlene om de enkelte styrene har gjennomgående fått kodifisert praksis, uniformerte beskrivelser, og generelt noe bredere, mindre spesifikke arbeidsoppgaver av hensyn til fleksibilitet i arbeidet og eventuelle nye arrangementer styrene ønsker å innføre.

Til sist har flere understyrer fått kodifisert sine offisielle "kamprop" i forslaget. Revisjonskomiteen noterer seg at Hyttestyret nå kan få et offisielt kamprop, siden ingen motsatte seg dette i høringsrunden.

Materielle endringer

Forslaget oppstiller noen endringer som etter komiteens mening er i grensesnittet mellom kodifisering av gjeldende praksis og materielle endringer.

Den første endringen som gjøres er henrettelsen av den svært omdiskuterte femårsordningen til Chorus Mixtus. Revisjonskomiteen har hatt gleden av deltakelse fra et langvarig medlem av Chorus i prosessen, og har også bedt sittende styre om uttalelser. Resultatet var at revisjonskomiteen innstiller på at femårsordningen strykes fra loven. Begrunnelsen bak er at ordningen er komplisert og vanskelig å forstå for de tillitsvalgte den påvirker - inklusive styret i Chorus Mixtus. Etter revisjonskomiteens oppfatning er en slik oppdeling av foreningens økonomi som femårsordningen utgjør uheldig for foreningens enhetlighet. Skrotning av denne ordningen sørger for at økonomistyringen av Chorus samsvarer med resten av foreningen.

I §§ 4-5 til 4-7 er det gjort flere endringer som kun utgjør lovfesting av praksis. Korenes internvalg er ikke en del av gjeldende lov, selv om dette så lenge komiteen kjenner til har vært praksis. Komiteen konkluderte med at å beholde en viss grad av “valg” på generalforsamlingen var riktig - særlig av hensyn til generalforsamlingen som foreningens øverste myndighet - og landet på at korenes interne prosess best kan beskrives som en innstilling. Det hører til at eventuelle kandidater uansett må være aktive medlemmer av korene, jf. § 4-2 første ledd, så korenes integritet er vernet.

Forslagets §§ 4-11 og 5-3 regulerer ubesatte verv og supplering. Her har revisjonskomiteen sett det hensiktsmessig å foreta en revisjon av gjeldende regler og praksis. Endringen i § 4-11 er hovedsakelig en lovteknisk opprydding. Endringen i § 5-3 medfører at styrenes adgang til å besette verv internt faller helt bort. Revisjonskomiteen anser intern besetning som lite demokratisk, og at den fort kan bære preg av “kompisfaktor”. Foreningsstyrets adgang til å “godkjenne” intern besetning har i praksis hatt svært liten realitet. Etter revisjonskomiteens oppfatning er det derfor hensiktsmessig om Foreningsstyret, hvor et flertall av medlemmene er valgt av de tillitsvalgte, kan ivareta den demokratiske legitimiteten best.

Etter tilbakemelding tidlig i revisjonsprosessen fra tidligere HumAk-sjef har revisjonskomiteen revidert bestemmelsen om valg av innsamlingsprosjekt for humanitæraksjonen. Endringen i ordlyd kan virke ubetydelig, men medfører en sterk oppfordring til å legge betydelig mer vekt på resultatet av avstemningen foretatt av studentene. Den gjeldende formuleringen var svært svak i sin ordlyd, og avstemningsprosessen mistet dermed mye av sitt formål.

I §§ 23-1 og 24-1 foreslår revisjonskomiteen å tillegge Formannskapet et mandat til å godkjenne innkjøp for IKT- og markedsføringsgruppen, samt teknisk gruppe. Som loven er nå må alle innkjøp uansett om det gjelder gaffateip til 30kr eller helt nytt lydanlegg til kjelleren godkjennes av Foreningsstyret. De mindre innkjøpene er lite hensiktsmessige at må gjennom Foreningsstyret, og revisjonskomiteen mener Formannskapet skal være godt egnet til å vurdere slike innkjøp. Eventuelle innkjøp som går utenfor budsjett vil naturlig også måtte gjennom Foreningsstyret jf. § 3-2.

Avsluttende bemerkninger

Henner Leve!

Signert, 14.04.2023

Ina Hoksrød, Sofie Pollan Munch-Ellingsen, Magnus von Baumann, Ida Marie Gulbrandsen Flytør, Ane Standal Thoresen og Fredrik Christian Rodum Agdestein.